

Belangrijkste argumenten van Natuur en Milieu

1. Strijdig met behoorlijk bestuur

De plotselinge stopzetting –met terugwerkende kracht- is strijdig met beginselen van behoorlijk bestuur. Niets wees er op dat investeerders konden verwachten dat de MEP zo plotseling zou worden stopgezet. Integendeel, uit alle beleidsstukken en Kamerbrieven werd het belang van een continuering van de MEP naar voren gebracht. Deze handelwijze is in strijd met het bieden van investeringszekerheid, door de minister zelf genoemd als een van de belangrijkste doelen van de MEP-regeling. Veel ondernemers zijn ernstig gedupeerd en het investeringsklimaat voor duurzame energie wordt gefrustreerd.

2. Strijdig met de wet

Het stopzetten van de MEP-subsidies is strijdig met de Elektriciteitswet. De minister is niet bevoegd om tijdens de subsidieperiode de tarieven te wijzigen. Volgens de Elektriciteitswet stelt de minister van Economische Zaken jaarlijks de subsidiebedragen vast. Hij mag de tarieven alleen wijzigen als de kostprijs van groene stroom verandert, waarvan op dit moment geen sprake is.

3. Motivering twijfelachtig

Als motivering voor stopzetting voert Minister Wijn aan dat het doel van 9% duurzame elektriciteit in 2010 gehaald zou worden. Die aanname is echter zeer twijfelachtig. Zo heeft Essent, de grootste Nederlandse producent van groene stroom, laten weten dat het bijstoken van biomassa (ongeveer de helft van het huidige aandeel duurzame elektriciteit, 6%) in een aantal grote centrales niet langer rendabel is.

Een ander motief is volgens Wijn dat de MEP “budgettair onbeheersbaar zijn”. De minister lijkt vergeten te zijn dat het parlement al een wet heeft aangenomen (gepubliceerd op 17 augustus, een dag voordat de MEP op 0 werd gesteld) om de MEP per 1 januari volgend jaar financieel beheersbaar te maken door een subsidieplafond in te stellen.

4. Vernietiging van belastinggeld

Minister Wijn heeft na debatten in de Tweede Kamer een overgangsregeling voorgesteld die leidt tot rechtsongelijkheid en kapitaalvernietiging. Er is 70 miljoen euro beschikbaar voor vergoeding van kosten van projecten die níet gerealiseerd zullen worden. Daarnaast wil de minister een overgangsfaciliteit creëren voor vergistingsinstallaties die dan wel in aanmerking kunnen komen voor subsidie. Dat betekent rechtsongelijkheid, want ondernemer die geïnvesteerd heeft in de voorbereiding een vergistingsinstallatie krijgt wel subsidie, maar iemand die investeerde in een windmolen niet.